

2021 年 11 月 6 日合理性研究总结

链接内容 **未经**翻译，但在互联网的帮助下翻译特别感兴趣的段落。引用文献建议：Sponsel, Rudolf (2021 年 11 月 6 日) 合理性研究总结。一般和综合心理治疗 (IP-GIPT) 互联网出版物：https://www.sgipt.org/wisms/sprache/BegrAna/Plausib/RSEUPT.htm。

资料来源：来自研究文献的分析，特别是 [Rescher 1976](#)、[使用示例](#) 的分析和基于我的 [试验研究](#) 经验结果，我参考了以下主要结果：在许多科学和生活背景下，合理或合理性被用作未定义、通常可理解且大多数也具有核心特征的基本术语 *合理的、可理解的、可信的、连贯的、正确的、可能属实、可能是真的*。但是，如果您仔细观察，大多数澄清术语的尝试都将徒劳无获，因为像 *合理* 等含义不清的术语被转移为其他同样含义不清的术语。于是诞生了大量 [术语中转站](#)，尤其是在人文、法律、社会和文化科学领域。

在定义合理性之前，有必要进行精确的概念分析。这很困难，但很有必要。合理是一个至少第二级别的 [元语言](#) 表达方式，因为每个合理性评估都包含属于第一元语言级别的理由₁。为了清晰和易于理解，对较重要的术语进行了索引：对象语言₀、元语言₁、元语言₂、元语言₃……元语言不描述 [世界](#) 中的事实₁，例如“有₀一棵树”（所谓的对象语言₀），而是评价对事实₁的 *描述*，例如“有₀一棵树是对的₁”（错的₁、有问题的₁、无意义的₁）。元语言₁ 第一级：*因为₁门和窗都开着₀，所以吹穿堂风*。元语言₂ 第二级：*因为₁门和窗都开着₀，所以在吹穿堂风是合理的₂*。对象语言₀：门和窗都开着₀，很热₀。元语言₁ 第一级：门和窗开着₀，*因为₁很热₀*。元语言₂ 第二级：门和窗开着₀，*因为₁很热₀，是₀合理的₂*的。“*因为₁*”人们无法直接感知，[因果关系](#)是一种认识论结构。以及进一步的元语言₃ 第三级：我不理解₃，这怎么会是合理的₂。所以，在这里 *对合理性评价₂* 进行了讨论₃。

基本思想：某事是否或多大程度上被认为是合理的₂ 取决于多种理由₁，提出这些理由来证明或反对某个事实₁。这首先引出了一个重要问题，什么才是理由₁。

[理由₁](#)是第一级元语言术语，指 *对其他* 事实₁ 多多少少有促进或抑制影响的所有 [事实₁](#)。[因果关系₁](#)、[概率₁](#)、[频率₁](#)、[合乎规律性₁](#)和[合法性₁](#)在理由₁中占有重要地位，经验₀和已经经历过₀的事情也是一样。事实₁ *为真₁*或*为假₁*的所有标准也可能在合理性₂中扮演重要角色。

合理性₂的首要基础是支持或反对某个事实₁的 [理由数量₁](#)。虽然有时仅一个理由₁即足够，但通常并非所有理由₁的价值都相同，因此，必须回答可以为理由₁增加权重₂的重要问题，具体而言：如何证明不同的权重₂。如果理由₁是例如频率₁，那么这可能很简单。然后可以让权重₂和频率₁同等重要。概率的处理也一样₁。另一个想法是在可预测的事实₁有问题时使用预测值₁：那么，可以实现最佳预测₁的权重₂较好。对[论据方案](#)展开的工作（例如 Walton et al. (2008)）可能是总结和评价理由的一种重要辅助手段。就目前的知识水平而言，还没有分析和计算几乎任何 [标准模型](#)，因此不得不要提供理由，从而便于进行严格检查。

这让我想到了我的合理性₂定义提议：

D1: 能给出的对某事实 ₁ 的 <i>支持₁</i> 的 理由_G 权重 ₂ 越大， <i>反对₁</i> 的 理由_G 权重 ₂ 越小，则该事实越合理 ₂ (p1)。

通常，理由₁可以有四种形式₁：可以具有积极的 (+)、消极的 (-)、既积极又消极的 (++) 以及有问题、不明确、不确定的 (?) 作用。某个事实₂的合理性整体评价₁ (PL) 由**四层**信息构成：+，-，+-，?。在实践中，人们通常可以限制在前两种方式（支持₁理由和反对₁理由），因此，最终产生一个**合理性公式**，该公式从其他公式推导而成：

$$\begin{aligned} pl_+ &= (G_+) / (G_+ + G_-) \\ pl_- &= 1 - pl_+ \end{aligned}$$

一般示例：给出某一个事实的支持权重理由₁，例如 $G_+ = 3$ ，并给出该事实₂的反对₁ G_- 权重理由₁ $G_- = 1$ ，之后针对 $pl_+ = (3) / (3+1) = 3/4$ 或 $pl_+ = 0.75$ 和 $pl_- = 1 - 0.75 = 0.25$ 插入绝对数值。

具体示例 (EA31)：假设权重₂ 理由₁： G_+ ：（街是湿的₀，**因为**₁下过雨）=998。 G_- （街₀因为其他原因是湿的）=27，那么 pl_+ （街是湿的₀，**因为**₁下过雨）的合理性= $(998) / (998 + 27) = 998/1025 = 0.974$ ，并且 pl_- （街是湿的₀，**因为**下过雨）= $1 - 0.974 = 0.026$ 。

规模问题：当使用基本的数学运算（加、减、乘、除）时，假设**数量**值至少在区间尺度级别，这是很难实现的。既没有认识到也没有解决 [Stevens \(1946\)](#) 序数和区间尺度之间的重要中间区域。可以将数值相应地解释为较弱（准或模糊区间尺度缩放），并从实用性上证明它们的实用性。

合理性研究

合理性研究的关键词：合理性、论证、日常逻辑、证据理论、猜测、可信度、可靠性。

关于德语科学中的**合理性位值**₂ > [Koch](#)，但实际 Kienpointners *日常逻辑* 1992，认知科学词典（1996）中的条目 [Schill](#) 和 *修辞历史词典* (HWR) 中的信息条目我在[逻辑](#)、[科学理论](#)、[哲学](#)方面的分析等显示，**合理/合理性**经常被使用，但几乎从未被解释或证明（Kienpointner、HWR 例外）仅 [DeGruyter](#) 的国际出版计划就包含来自所有科学领域的 10,000 多个实际示例，其中只有少数包含在我的调查中。

在美国的情况有所不同。在那里由广泛的合理性研究，例如 [Schmidt-Scheeles 文献目录](#)显示，我想要特别强调 Rescher 的[合理性理由](#) 1976 和 Walton 的 [合理性理由](#) 1992。

我缺乏许多语言区域（例如亚洲、澳大利亚、大洋洲、南美洲和中美洲、非洲、阿拉伯地区、欧洲）的**语言**技能和知识，因此不能谈论它们。因此，我的陈述仅适用于我的资料来源。不幸的是，小民族和少数民族（例如土著人民）的智力成就在科学中常常不考虑在内。

结果（选择）我的非代表性经验**试验研究**：在 52 个处理者中，用以下问题检查了 24 个特性：有多少特性是合理的？并询问了 21 个理由，并通过一个解释性示例指定了一条规则。在评价方面，9 个选项分别是 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ? 其中 24 个特征和 21 个理由可能实现。根据**所有**、**年龄**、**性别**、**教育**和**职业群**对特征和理由进行的**选择**的评价有所不同，非常值得注意的是，评估结果没有太大差异。关于**事实**₁是否可实现的理由₁可证明和检验度越高，则该事实表现得越合理₂。合理₂不得与经过检验的经验相违背₁，并且也不得自相矛盾₁。一共有 52 个极具价值的**思维心理**文件，需要

一段时间才能对其进行完整评估。此外，还进行了[多元相关和特征值分析](#)，得出至少[17种几乎线性相关性](#)（几乎共线性），最令人印象深刻的是理由：[35-36](#)之间的联系。

“合理”的[定义](#)的[概念基础](#)：[论证](#)、评估等级、公式、功能、合法性、权重、权重问题、理由、频率、因果关系、元语言（n）、可能性、有用性、对象语言、语用、事实、整体合理性评估、框架、规律性、标度问题、概率、效果。

重要的是要确保术语的术语得到明确定义，以便可持续地限制[术语中转站](#)、人文、法律、社会和文化科学（>[语言批评](#)）的载体。如果定义太难，则可以用典型的示例和反例来帮助自己，最好是具体的示例——[有参考资料且可操作](#)。很多问题只要变得具体和可操作就可以解决，而不像[原以为](#)的那样。