

Краткое исследование по достоверности 06.11.2021

Ссылки *не* ведут на переводы, но, с помощью Интернета, при необходимости, можно перевести особенно интересные отрывки. Предлагаемый источник цитирования: Sponsel, Rudolf (6.11.2021) Краткое исследование по достоверности. Интернет-издание по общей и интегративной психотерапии (IP-GIPT): <https://www.sgipt.org/wisms/sprache/BegrAna/Plausib/RSEUPT.htm>.

Исходная база: на основании анализа научной литературы, в частности, [Rescher 1976](#), анализа [примеров употребления](#) и на основании результатов моего эмпирического [пилотного исследования](#), я пришел к следующему основному выводу: термины «достоверный» или «достоверность» используются в разнообразных контекстах в науке и жизни как неопределенный, в целом понятный и в основном также функционирующий базовый термин с основными характеристиками: *достоверный, понятный, правдоподобный, связный, правильный, возможный, скорее всего истинный*. Однако большинство попыток прояснить термины остаются без ответов, потому что одно неясное понятие, например, *достоверность*, переносится на другие, столь же неясные термины и так далее. Так возникают целые [цепочки наложения неясных понятий](#), что является весьма характерным, в частности, для гуманитарных, юридических, социальных и культурологических наук.

Прежде чем попытаться определить термин «достоверность», полезно провести точный понятийный анализ. Это довольно сложно, но необходимо. Достоверность - это [метаязыковое](#) выражение, по крайней мере, второго уровня, поскольку причины₁, принадлежащие первому метаязыковому уровню, входят в каждую оценку достоверности. Более важные термины индексируются для ясности и облегчения понимания: объектный язык₀, метаязык₁, метаязык₂, метаязык₃... Метаязык не описывает факты₁ в [мире \(мирах\)](#), например, *имеется₀ дерево* (так называемый объектный язык₀), а оценивает описания фактов₁, например, *правильно₁ (неправильно₁, сомнительно₁, бессмысленно₁), что имеется₀ дерево*. Метаязык₁ 1-го уровня: *имеется сквозняк, потому что₁ дверь и окно открыты₀*. Метаязык₂ 2-го уровня: *достоверно₂*, что есть сквозняк, *потому что₁ дверь и окно открыты*. Объектный язык₀: жарко, дверь и окно₀ открыты. Метаязык₁ 1-го уровня: дверь и окно₀ открыты, *потому что₁ жарко₀*. Метаязык₂ 2-го уровня: является *достоверным₂* то, что дверь и окно открыты₀, *потому что₁ жарко₀*. При этом, «*потому что₁*» нельзя напрямую воспринимать в качестве [причинно-следственной связи](#). Это эпистемологическая конструкция. И далее метаязык₃ 3-го уровня: *я не понимаю₃*, почему это должно быть достоверным₂. Итак, здесь мы имеем дискуссию₃ *об* оценке достоверности₂.

Основная идея: будет ли нечто считаться достоверным₂ или в какой степени будет таковым считаться, зависит от причин₁, выдвигаемых за или против того или иного положения вещей₁. Прежде всего, возникает важный вопрос о том, какой должна быть причина₁.

[Причина₁](#), металингвистический термин 1-го уровня, это [все₁](#) обстоятельства₁, которые более или менее *связаны* с другими обстоятельствами₁, способствуя или препятствуя им. [Причинность₁](#), вероятность₁, частота₁, закономерность₁ и законность₁ играют важную роль в причинах₁, как и опыт₀ и уже пережитое₀. Все критерии *истинности₁* или *ложности₁* обстоятельств₁ могут также играть важную роль для достоверности₂.

Первое основание для достоверности₂ - это *количество причин₁*, которые свидетельствуют в пользу или против некоего обстоятельства₁. Хотя иногда достаточно одной причины₁, тем не менее не все причины являются обычно равноценными₁, поэтому необходимо ответить на важный вопрос - как можно взвесить₂ причины₁, или точнее: как можно обосновать их разную весомость₂. Это может сделать легко, если

причина₁ является, например, частотой₁. Тогда можно приравнять весомость₂ и частоту₁. Аналогично можно поступить и с вероятностями₁. Другая идея заключается в том, чтобы принять значение прогноза₁, если рассматриваются прогностически значимые факты₁: весомость₂ считается лучшим фактом, если позволяет получить наилучший из возможных прогнозов₁. Работа над [схемами рассуждений](#), например, Walton et al. (2008), может оказать важную помощь в сборе и оценке причин. При нынешнем уровне знаний, когда практически все [стандартные модели](#) не были проанализированы и рассчитаны, приходится довольствоваться вопросом об обоснованиях для их критического исследования.

Это подводит нас к предлагаемому мной определению достоверности₂:

D1: Обстоятельство₁ является достоверным₂ (pl) в той степени, в которой можно привести взвешенные₂ [причины](#)₁ G₊ *в его пользу* и более слабые взвешенные₂ причины₁ G₋ *против* него.

В принципе, причины₁ могут иметь четыре модальности₁: они могут иметь положительный (+), отрицательный (-), как положительный, так и отрицательный (+-) и сомнительный, неясный, неопределенный (?) эффект. Таким образом, общая оценка достоверности₂ (ОД) для обстоятельства₁ будет состоять из **четырёх** показателей: +, -, +-, ? На практике, вероятно, часто можно ограничиться первыми двумя модальностями (причины₁ за и причины₁ против), так что в итоге получается **формула достоверности**, поскольку одно вытекает из другого:

$$\begin{aligned} pl_+ &= (G_+) / (G_+ + G_-) \\ pl_- &= 1 - pl_+ \end{aligned}$$

Общий пример: если взвешенные₂ причины₁ дают G₊ для обстоятельства₁, например: G₊ = 3, а взвешенные₂ причины₁ дают G₋ против этого обстоятельства₁ G₋ = 1, тогда при подстановке абсолютных чисел для pl₊ = (3) / (3+1) = 3/4 или pl₊ = 0,75 и, следовательно, для pl₋ = 1 - 0,75 = 0,25.

Конкретный пример ([EA31](#)): если предположить, что для взвешенных₂ причин₁: G₊(дорога мокрая₀, *потому что*₁ шел дождь) = 998, G₋(дорога мокрая₀ по другим причинам)=27, то достоверность для pl₊(дорога мокрая₀, *потому что*₁ шел дождь) = (998) / (998 + 27) = 998/1025 = 0,974 и pl₋(дорога мокрая₀ по другим причинам) = 1 - 0,974 = 0,026.

Проблема с масштабом: при использовании основных математических операций (сложение, вычитание, умножение, деление) предполагается, что [числовые значения](#) находятся как минимум на уровне интервальной шкалы, что вряд ли возможно. Важная промежуточная область между порядковой и интервальной шкалой не была ни признана, ни решена [Stevens \(1946\)](#). Можно интерпретировать числовые значения соответственно слабее (квази- или нечетко-интервальная шкала) и прагматически доказать их полезность в качестве обоснования.

Исследование

достоверности

Ключевые слова для исследования достоверности: достоверность, аргументация, повседневная логика, теория доказательств, вера, достоверность, правдоподобие.

О статусе *достоверности*₂ в немецкоязычной науке > [Koch](#), который, однако, обошел

вниманием "Alltagslogik 1992" Kienpointner, статью [Schill](#) в "Wörterbuch der Kognitionswissenschaften" (1996) и информативную статью в "Historisches Wörterbuch der Rhetorik" (HWR). Мой анализ, [среди прочего](#), в [логике](#), [теории науки](#), а также [философии](#) показывает, что термин *достоверный/достоверность* используется довольно часто, но почти никогда не объясняется и не обосновывается (исключение Kienpointner, HWR). Международная издательская программа [DeGruyter](#) содержит более 10 000 примеров из всех областей науки, лишь некоторые из которых включены в мое исследование.

В США дело обстоит иначе. Как показывает [библиография Schmidt-Scheele](#), там было множество исследований в области достоверности, из которых я хотел бы выделить [Plausible Reasoning](#) авторства Rescher 1976 года и *Plausible Argument* от Walton 1992 года. Многие языковые регионы (например, Азия, Австралия, Океания, Южная и Центральная Америка, Африка, арабские регионы, Европа) я не смог рассмотреть из-за отсутствия [языковых](#) навыков и знаний, и поэтому не могу ничего о них сказать. Поэтому мои утверждения могут относиться только к моим источникам. К сожалению, интеллектуальные достижения малых народов и меньшинств (например, коренных народов) часто не принимаются во внимание в науке.

Полученные результаты (выборка) моего нерепрезентативного эмпирического [пилотного исследования](#): у 52 специалистов были проверены 24 признака на предмет того, насколько данный признак является достоверным? И были заданы вопросы по 21 причине согласно правилу с пояснительным примером. Имелось 9 возможных оценок 0,1,2,3,4,5,6,7,? для 24 признаков и 21 причины. [Выбор](#) признаков и причин был дифференцирован в зависимости от [всех](#), [возраста](#), [пола](#), [образования](#) и [профессиональных групп](#), при этом очень примечательно, что существенных различий в оценках не было. [Обстоятельство₁](#) кажется большинству людей тем более *достоверным₂*, чем больше доказанных и проверяемых причин₁ для его реализации. *Достоверное₂* не должно противоречить доказанному опыту₁ и само не должно содержать противоречий₁. Всего доступно 52 чрезвычайно ценных [мыслительно-психологических](#) документа, *полная* оценка которых займет некоторое время. Кроме того, был проведен [многомерный корреляционный анализ и анализ собственных значений](#), в результате которого было выявлено [17 быстрослинейных зависимостей](#) (быстрых коллинеарностей), и наиболее впечатляет связь между причинами₁ [35-36](#).

Концептуальная основа для [определения](#) достоверности: [аргумент](#), классы оценки, формула, функция, законоподобие, весомость, проблема взвешивания, причина, частота, причинность, метаязык(и), возможность, полезность, объектный язык, прагматичный, обстоятельство, общая оценка достоверности, рамки, регулярность, проблема масштабирования, вероятность, эффект.

Важно, чтобы термины концептуальной основы были четко определены, чтобы ограничить [цепочку наложения неясных понятий](#) - большой недостаток гуманитарных, юридических, социальных и культурологических наук (>[критика языка](#)). Если определения слишком сложны, можно воспользоваться типичными примерами и контрпримерами, желательно конкретно-[оперативными](#) со [ссылками](#). Многие проблемы можно решить, переведя их в конкретно-оперативные, выйдя за пределы [умозрительности](#).