

## Resumen del estudio de plausibilidad del 6 de noviembre de 2021

Los enlaces *no* dirigen a traducciones, pero es posible que pueda traducir los pasajes de especial interés con ayuda de internet. Cita sugerida: Sponsel, Rudolf (6.11.2021) Resumen del estudio de plausibilidad. Publicación en Internet para Psicoterapia general e integrativa (IP-GIPT): <https://www.sgipt.org/wisms/sprache/BegrAna/Plausib/RSEUPT.htm>.

Base de la fuente: A partir del análisis de la literatura de investigación, y en particular también de [Rescher 1976](#), del análisis de los [ejemplos de uso](#) y basándome en los resultados de mi [estudio piloto](#) empírico, he llegado al siguiente resultado principal: el hecho de ser plausible o la plausibilidad se usa en muchísimos contextos de la ciencia y de la vida como un término básico indefinido y generalmente comprensible que suele funcionar también con las caracterizaciones centrales *plausible, comprensible, creíble, coherente, correcto, podría ser así, probablemente cierto*. Sin embargo, la mayoría de los intentos de aclarar los términos no llegan a nada, porque un término poco claro como *plausible* se desplaza a otros términos que son igualmente poco claros, etc. Así se crean [estaciones enteras de desplazamiento conceptual](#), típicas sobre todo en el ámbito de las humanidades, del derecho y de las ciencias sociales y culturales.

Antes de definir la plausibilidad, es útil realizar un análisis conceptual preciso. Es complejo, pero necesario. Plausible es una expresión [metalingüística](#) al menos de un segundo nivel, porque las razones<sub>1</sub> pertenecientes al primer nivel metalingüístico entran en toda valoración de la plausibilidad. Los términos más importantes están indexados para que se comprendan con mayor claridad y facilidad: Lenguaje de objetos<sub>0</sub>, metalenguaje<sub>1</sub>, metalenguaje<sub>2</sub>, metalenguaje<sub>3</sub> ... Un metalenguaje no describe los hechos<sub>1</sub> *en* el [mundo \(mundos\)](#), por ejemplo, *ahí hay 0 un árbol* (el llamado lenguaje de objetos<sub>0</sub>), sino que juzga las descripciones de los hechos<sub>1</sub>, por ejemplo, *es verdadero<sub>1</sub> (falso<sub>1</sub>, dudoso<sub>1</sub>, sin sentido<sub>1</sub>) que ahí hay un árbol 0*. Metalenguaje<sub>1</sub> 1. Nivel: *Hay una corriente de aire **porque**<sub>1</sub> la puerta y la ventana están abiertas<sub>0</sub>*. Metalenguaje<sub>2</sub> 2. Nivel: Es *plausible*<sub>2</sub> que haya una corriente de aire *porque*<sub>1</sub> la puerta y la ventana están abiertas. Lenguaje de objetos<sub>0</sub>: *hace<sub>0</sub> calor, la puerta y las ventanas están<sub>0</sub> abiertas*. Metalenguaje<sub>1</sub> 1. Nivel: *La puerta y las ventanas están<sub>0</sub> abiertas **porque**<sub>1</sub> hace<sub>0</sub> calor*. Metalenguaje<sub>2</sub> 2. Nivel: *es<sub>0</sub> plausible<sub>2</sub> que la puerta y la ventana estén<sub>0</sub> abiertas **porque**<sub>1</sub> hace<sub>0</sub> calor*. «*Porque*<sub>1</sub>» no se puede percibir directamente, la [relación causal](#) es una construcción epistemológica. Y más metalenguaje<sub>3</sub> 3. Nivel: *No **entiendo**<sub>3</sub> por qué debería ser plausible<sub>2</sub>*. Así que aquí se produce un debate<sub>3</sub> *sobre* una *evaluación de la plausibilidad*<sub>2</sub>.

Idea básica: el hecho de que algo se califique como plausible<sub>2</sub> depende de las razones<sub>1</sub> aducidas a favor o en contra de un hecho<sub>1</sub>. Esto plantea en primer lugar la importante cuestión de qué debe ser una razón<sub>1</sub>.

[Razón](#)<sub>1</sub>, término metalingüístico de primer nivel, son [todos](#)<sub>1</sub> los hechos<sub>1</sub> que *tienen un efecto* mayor o menor sobre otros hechos<sub>1</sub>, promoviendo o inhibiendo. La [causalidad](#)<sub>1</sub>, la probabilidad<sub>1</sub>, las frecuencias<sub>1</sub>, las regularidades<sub>1</sub> y las regulaciones<sub>1</sub> desempeñan un papel importante en las razones<sub>1</sub> al igual que las experiencias<sub>0</sub> y en lo ya experimentado<sub>0</sub>. Todos los criterios de *verdad*<sub>1</sub> o *falsedad*<sub>1</sub> de los hechos<sub>1</sub> pueden desempeñar también un papel importante para la plausibilidad<sub>2</sub>.

La primera base de la plausibilidad<sub>2</sub> es, pues, el *número de razones*<sub>1</sub> que se afirman a favor o en contra de un hecho<sub>1</sub>. Aunque a veces una sola razón<sub>1</sub> es suficiente, sin embargo, por regla general no todas las razones<sub>1</sub> tienen el mismo valor, por lo que hay que responder a la importante cuestión de cómo se deben ponderar<sub>2</sub> las razones<sub>1</sub>, o para ser más precisos: cómo se pueden justificar las diferentes ponderaciones<sub>2</sub>. Esto puede ser sencillo si la razón<sub>1</sub> es, por ejemplo, la frecuencia<sub>1</sub>. En ese caso, se pueden equiparar el peso<sub>2</sub> y la frecuencia<sub>1</sub>. Se puede hacer algo parecido con las probabilidades<sub>1</sub>. Otra idea es tomar el valor de la previsión<sub>1</sub> cuando

los hechos previsible<sub>1</sub> son cuestionados: entonces las ponderaciones<sub>2</sub> serían buenas, permitiendo la mejor previsión<sub>1</sub> posible. Los trabajos sobre [esquemas de argumentación](#), como los de Walton et al. (2008), pueden proporcionar una ayuda importante para registrar y evaluar las razones. Con el estado actual de los conocimientos, en el que apenas se han analizado y calculado los [modelos estándar](#), habrá que contentarse con exigir justificaciones para poder examinarlos desde un punto de vista crítico.

Esto me lleva a la definición que propongo de plausibilidad<sub>2</sub>:

D1: Un hecho<sub>1</sub> es plausible<sub>2</sub> (pl) en la medida en que se puedan dar [razones](#)<sub>1</sub> ponderadas<sub>2</sub> más fuertes R<sub>+</sub> *a favor* y razones<sub>1</sub> ponderadas<sub>2</sub> R<sub>-</sub> más débiles *en contra*.

Básicamente, las razones<sub>1</sub> pueden tener cuatro modalidades<sub>1</sub>: Pueden tener un efecto positivo (+), uno negativo (-), tanto positivo como negativo (+-) y un efecto dudoso, poco claro, indeterminado (?). Una evaluación global de la plausibilidad<sub>2</sub> (PL) de un hecho<sub>1</sub> consistiría, pues, en una *cuádruple* indicación: +, -, +-, ?. En la práctica, es probable que uno pueda limitarse a las dos primeras modalidades (razones<sub>1</sub> a favor y razones<sub>1</sub> en contra), de modo que al final resulta una fórmula de **plausibilidad**, porque una resulta en cada caso de la otra:

$$\begin{aligned} pl_+ &= (R_+) / (R_+ + R_-) \\ pl_- &= 1 - pl_+ \end{aligned}$$

Ejemplo general: Si las razones<sub>1</sub> ponderadas<sub>2</sub> dan R<sub>+</sub> para un hecho<sub>1</sub> por ejemplo R<sub>+</sub> = 3 y las razones<sub>1</sub> ponderadas<sub>2</sub> dan R<sub>-</sub> contra este hecho<sub>1</sub> R<sub>-</sub> = 1, entonces insertando los números absolutos para pl<sub>+</sub> = (3) / (3+1) = 3/4 o pl<sub>+</sub> = 0,75 y por tanto para pl<sub>-</sub> = 1 - 0,75 = 0,25.

Ejemplo concreto ([EA31](#)): Suponiendo que para las razones<sub>1</sub> ponderadas<sub>2</sub>: R<sub>+</sub>(la calle está<sub>0</sub> mojada *porque*<sub>1</sub> ha llovido) = 998, R<sub>-</sub>(la calle está<sub>0</sub> mojada por otras razones)=27, entonces la plausibilidad para pl<sub>+</sub>(la calle está<sub>0</sub> mojada *porque*<sub>1</sub> ha llovido) = (998) / (998 + 27) = 998/1025 = 0,974 y pl<sub>-</sub>(la calle está<sub>0</sub> mojada por otras razones) = 1 - 0,974 = 0,026.

**Problema de escala:** Al utilizar las operaciones matemáticas básicas (suma, resta, multiplicación, división), se supone que los valores [numéricos](#) están al menos al nivel de la escala de intervalo, lo cual es difícilmente posible. La importante zona intermedia entre las escalas ordinales y las de intervalo no fue reconocida ni resuelta por [Stevens \(1946\)](#). Se pueden interpretar los valores numéricos correspondientes más débiles (cuasi-intervalo o intervalo difuso) y probar en la práctica su utilidad como justificación.

### Investigación de plausibilidad

Palabras clave para la investigación de la plausibilidad: plausibilidad, argumentación, lógica cotidiana, teoría de la evidencia, creencia, credibilidad, crédito.

Sobre el estatus de la *plausibilidad*<sub>2</sub> en los estudios en lengua alemana > [Koch](#), quien, sin embargo, pasó por alto la obra de Kienpointner *Lógica cotidiana* 1992, la entrada de [Schill](#) en el Diccionario de ciencias cognitivas (1996) y la entrada informativa en el *Diccionario histórico de retórica* (DHR). Mi análisis [en la lógica](#), la [filosofía de la ciencia](#) y la [filosofía](#), entre otros, muestra que las expresiones *plausible/plausibilidad* se utilizan a menudo, pero casi nunca se explican o justifican (excepción Kienpointner, DHR). El programa internacional de publicaciones de [DeGruyter](#) contiene más de 10 000 ejemplos de uso en todos los campos de la ciencia, algunos de los cuales incluyo en mi investigación.

La situación fue diferente en Estados Unidos. Ha habido una gran cantidad de

investigaciones sobre la plausibilidad, como muestra encontramos [la bibliografía de Schmidt-Scheele](#), aunque me gustaría destacar [Plausible Reasoning](#) 1976 de Rescher y [Plausible Argument](#) 1992 de Walton.

No pude considerar muchas zonas lingüísticas (por ejemplo, Asia, Australia, Oceanía, América del Sur y Central, África, regiones árabes, Europa) debido a la falta de conocimientos [lingüísticos](#) y, por tanto, no puedo decir nada sobre ellas. Por tanto, mis afirmaciones solo pueden aplicarse a mis fuentes. La ciencia no suele tener en cuenta los logros intelectuales de los pueblos pequeños y las minorías (como por ejemplo, los pueblos indígenas).

**Resultados** (selección) de mi [estudio piloto](#) empírico no representativo: se examinaron 24 características en 52 agentes con la pregunta: ¿cuánto de la característica es plausible? Y se pidieron 21 razones, dada una regla con un ejemplo explicativo. Las valoraciones posibles eran 9 opciones (0,1,2,3,4,5,6,7,?) para las 24 características y las 21 razones. Las [elecciones](#) de las características y las razones se evaluaron de forma diferenciada según [todos](#), la [edad](#), el [sexo](#), la [educación escolar](#) y los [grupos profesionales](#), por lo que resultó muy notable que no hubiera grandes diferencias en las evaluaciones. Un [hecho](#)<sub>1</sub> parece tanto más *plausible*<sub>2</sub> para la mayoría de las personas cuantas más razones<sub>1</sub> comprobables y verificables existan para su realización. Lo *plausible*<sub>2</sub> no debe contradecir<sub>1</sub> la experiencia probada y no debe contener ninguna contradicción<sub>1</sub> en sí mismo. Hay un total de 52 documentos de [psicología del pensamiento](#) extraordinariamente valiosos, cuya evaluación *completa* aún llevará un tiempo. Además, se llevó a cabo un [análisis multivariante de correlaciones y valores propios](#), que arrojó [17 dependencias casi lineales](#) (cuasi-colinealidades), la más impresionante en la conexión entre las razones<sub>1</sub> [35-36](#).

**Base conceptual** para la [definición](#) de plausible: [argumento](#), clases de evaluación, fórmula, función, tipo de ley, peso, problema de ponderación, razón, frecuencia, causalidad, metalenguaje(s), posibilidad, utilidad, lenguaje objeto, pragmática, circunstancia, evaluación total de la plausibilidad, marco, regularidad, problema de escala, probabilidad, efecto.

Es importante asegurarse de que los términos de la base conceptual estén claramente definidos para limitar de forma sostenible el [desplazamiento conceptual](#), el gran vicio de las humanidades, el derecho y las ciencias sociales y culturales (>[crítica del lenguaje](#)). Si las definiciones son demasiado complejas, podemos recurrir a ejemplos y contraejemplos típicos, preferiblemente concretos-[operativos](#) con [referencias](#). Muchos problemas pueden solucionarse mientras se concretan y no se [queden](#) en la mera intención.