

ملخص دراسة المعقولية 2021/11/6

لا يمكن الحصول على ترجمات من خلال الروابط، ولكن يمكن ترجمة مواضع خاصة باستخدام الإنترنت. مصدر الاقتباس المقترح: سبويل، رودولف (6 نوفمبر 2021) ملخص دراسة المعقولية. منشور عبر الإنترنت للعلاج النفسي العام والتكاملي (IP-GIPT): <https://www.sgipt.org/wisms/sprache/BegrAna/Plausib/RSEUPT.htm>

المصدر الأساسي: من خلال تحليل المؤلفات البحثية، وخاصة [Rescher 1976](#)، وتحليل [الأمثلة العملية](#)، وبناءً على نتائج دراستي [التجريبية العملية](#)، توصلت إلى النتيجة الرئيسية التالية: أصبح مصطلح [المعقول](#) أو [المعقوليّة](#) مستخدماً في العديد من السياقات في العلوم والحياة كمصطلح أساسي غير محدد و مفهوم بشكل عام بالإضافة لذلك يظهر المصطلح في أغلب الأحيان مع [التوصيفات الأساسية](#) معقول، مفهوم، قابل للتصديق، متماسك، صحيح، هكذا يمكن أن يكون، على الأرجح استخدام صحيح. ومع ذلك، فإن معظم محاولات توضيح المصطلحات لا تصل بنا إلى أي نتيجة واضحة إذا أمعنا فيها النظر، وذلك لأن مصطلح غير واضح مثل "معقول" يتم تحريفه وإزاحته إلى مصطلح آخر، وهكذا يصبح تمامًا مثل المصطلحات غير الواضحة. وهكذا دواليك.. هذه هي الطريقة التي يتم بها إنشاء المفهوم الكامل [محطات إزاحة كاملة للمصطلحات](#)، خاصة في العلوم الإنسانية- القانونية- الاجتماعية- والثقافية.

قبل تعريف مصطلح المعقولية، من المفيد إجراء تحليل مفاهيمي دقيق. إنه يبدو صعباً، ولكنه ضروري. يعتبر مصطلح [المعقولية](#) تعبيراً لغوياً معنوياً من المستوى الثاني على الأقل، لأن كل تقييم للمعقولية يتضمن أسباباً تتعلق بالمستوى اللغوي الأول. وسوف يتم ترميز المصطلحات الأساسية المهمة من أجل الوضوح وسهولة الفهم كما يلي: اللغة الواقعية (0)، اللغة المعنوية (1)، اللغة المعنوية (2)، اللغة المعنوية (3) ... اللغة المعنوية لا تصف الحقائق (1) الموجودة في [العالم \(العوامل\)](#)، على سبيل المثال. توجد هناك شجرة (0) (ما يسمى باللغة الواقعية (0))، ولكنها تقيم أوصاف الحقائق (1). على سبيل المثال هذا صحيح (1) (خطأ (1)، محل شك (1)، هراء (1)). أن هناك شجرة (0). اللغة المعنوية (1) المستوى (1): ثمة تيار هواء لأن [الباب \(1\)](#) والنافذة مفتوحة (0). اللغة المعنوية (2) المستوى (2): من [المعقول \(2\)](#) وجود تيار هواء لأن كلا من [الباب \(1\)](#) والنافذة يكونان (0) مفتوحين. اللغة الواقعية (0): الجو (0) ساخن، الباب والنافذة (0) مفتوحة. اللغة المعنوية (1) المستوى (1): [الباب \(1\)](#) والنافذة (0) مفتوحة لأن (1) الجو (0) ساخن. اللغة المعنوية (2) المستوى (2): من [المعقول \(2\)](#)، أن يكون، هناك تيار لأن [الباب \(1\)](#) والنافذة مفتوحين لأن (1) الجو يكون (0) حاراً. لا يمكن للمرء إدراك "لأن (1)" بشكل مباشر، [فالعلاقة السببية](#) هي عبارة عن بناء معرفي. كذلك اللغة المعنوية (3)، المستوى (3): لا أدرك (3) لماذا يجب أن يكون هذا معقولاً (2). وهنا يدور نقاش (3) حول تقييم المعقولية.

الفكرة الأساسية: يعتمد تقييم معقولية (2) أو صحة حقيقة ما، على الأسباب (1) المقدمة بشكل يؤيد أو يحدض هذه الحقيقة (1). وهذا يثير أولاً السؤال المهم حول معنى السبب (1).

يمكن تعريف [السبب \(1\)](#)، وهو مصطلح لغوي معنوي من المستوى (1)، بأنه جميع [الحقائق \(1\)](#) التي تؤثر بصورة إيجابية أو سلبية بشكل أو بآخر على الحقائق الأخرى (1). تلعب المصطلحات السببية (1) والاحتمالية (1) والتردد (التواتر) (1) والانتظام (1) والالتزام بقاعدة ما (1) دوراً مهماً في الأسباب (1)، كما هو الحال في التجارب (0) وما تم معاشته من أحداث (0). ويمكن لجميع معايير [الصحة \(1\)](#) أو [البطلان \(1\)](#) أن تلعب أيضاً دوراً مهماً في المعقولية (2).

الأساس الأول للمعقولية (2) هو [عدد الأسباب \(1\)](#)، [المعتبرة](#) لصالح أو ضد الشيء (1). وعلى الرغم من أن سبباً واحداً (1) قد يكون كافياً في بعض الأحيان، فإن كافة الأسباب (1) قد تكون غالباً غير متكافئة، وهذا يستوجب علينا الإجابة على السؤال المهم، كيف يمكن تقييم وترجيح الأسباب (1) بشكل أكثر دقة: كيف يمكن للمرء أن يبرر المرجحات المختلفة (2). يمكن أن يكون هذا سهلاً، إذا كان السبب (1) هو التردد (التكرار) (1) على سبيل المثال. وعندئذ يمكن معادلة المرجح (2) والتردد (1). ويمكننا القيام بذلك بطريقة مماثلة مع الاحتمالات (1). هناك فكرة أخرى، تتمثل في استخدام القيمة المتوقعة (1)، عندما تكون الحقائق المتوقعة (1) موضع تساؤل: إذا ستكون المرجحات (2) جيدة، مما ينتج أفضل توقع (1) ممكن. يمكن أن تساعد دراسات [مخططات الحجج](#)، على سبيل المثال (Walton et al. (2008)) حول ذلك، بشكل مفيد في فهم وتقييم الأسباب. بالنظر إلى الحالة المعرفية الحالية، حيث لم يتم تحليل وتقييم أي [نماذج معيارية](#) تقريباً، فإنه من المفترض أن نكتفي باستدعاء الحجج حتى يمكن دراستها بشكل نقدي.

وهذا يقودنا إلى تعريفي المقترح لمصطلح المعقولية (2):

D1: الحقيقة (1) مقبولة (2) (pl) كلما زادت [الأسباب \(1\)](#) المرجحة (2) لها (G+)، وضعفت الأسباب (1) المرجحة (2) ضدها (G-).

بشكل أساسي يمكن أن تشمل الأسباب (1) على أربع حالات (1): يمكن أن يكون لها تأثير إيجابي (+)، (سلبية (-))، (إيجابي وسلبية (+) -) وتأثير مشكوك فيه، غير واضح، غير محدد (?). وطبقاً لذلك. قد يشتمل التقييم الشامل للمعقولية (PL) للحقيقة (1) على أربعة [أضغاف](#) من النتائج: +، -، +، -، ؟. ومن الناحية العملية يقتصر المرء غالباً على أول طريقتين (الأسباب (1) مع، والأسباب (1) ضد)، بحيث ينتج عن ذلك في نهاية الأمر [صيغة المعقولية](#)، لأن كل منها يكون نتيجة عن الآخر:

$$pl_+ = (G_+) / (G_+ + G_-)$$
$$pl_- = 1 - pl_+$$

مثال عام: إذا كانت الأسباب 1 المرجحة 2+ G لصالح حقيقة 1 على سبيل المثال = 3 وإذا كانت الأسباب 1 المرجحة 2- G ضد هذه الحقيقة 1 = G-1، عندئذ يحصل المرء عند إدخال الأرقام المطلقة لـ $pl_+ = (3) / (3+1) = 3/4$ أو $pl_+ = 0,75$ و $pl_- = 1 - 0,75 = 0,25$.

مثال عملي (EA31): بافتراض ذلك للأسباب 1 المرجحة 2: G+ (الطريق يكون 0 مبتل، لأن 1 الجو قد أمطر) = 998، G- (الطريق يكون 0 مبتل لأسباب أخرى) = 27، عندئذ تكون معقولة PI+ (الطريق يكون 0 مبتل، لأن 1 الجو قد أمطر) = 998/27 و $pl_- = 1025/998 = 0,974$ و $pl_+ = 1 - 0,974 = 0,026$.

إشكالية القياس: عند استخدام العمليات الحسابية الأساسية (الجمع، الطرح، الضرب، القسمة) فإنه يشترط، أن تكون القيم العديدية على الأقل على مستوى مقياس الفاصل، وهو أمر يصعب تحقيقه. المنطقة الوسط المهمة بين المقاييس الترتيبية والفاصلة لم يتم التعرف عليها أو حلها من خلال (Stevens 1946). يمكن للمرء أن يفسر القيم العديدية بشكل أضعف (مقياس فاصل شبيهه - أو غير واضح) وإثبات فائدتها بشكل عملي للتبرير.

بحث المعقولة

الكلمات المفتاحية لبحوث المعقولة: المعقولة، الحجج، منطق الحياة اليومية، نظرية الدليل، والإيمان، المصادقية، وإمكانية التصديق.

بخصوص أهمية المعقولة 2 في علم اللغة الألمانية < تغاضى Koch، الذي ألف كتاب منطق Kienpointners للحياة اليومية 1992، عن إشارة Schill في قاموس العلوم المعرفية (1996) والمدخل الإعلامي في القاموس التاريخي للبلاغة (HWR). يُظهر تحليلي هذا في المنطق ونظرية العلوم والفلسفة أن المعقولة /المعقول تُستخدم غالبًا، ولكن لا يتم تفسيرها أو تبريرها تقريبًا (باستثناء HWR، Kienpointner). يحتوي برنامج المكتبة الدولية لـ DeGruyter وحده على أكثر من 10000 مثال من جميع مجالات العلوم، تم تضمين القليل منها فقط في دراستي.

كان الأمر مختلفًا في الولايات المتحدة، حيث كان هناك بحث واسع النطاق حول المعقولة، كما تظهر قائمة مراجع Schmidt-Scheeles، حيث أود أن أؤكد بشكل خاص على رسالة Plausible Reasoning 1976 Reschers ورسالة Plausible Argument 1992.

من ناحية أخرى لا يمكن النظر في العديد من مناطق اللغات المختلفة (مثل آسيا، أستراليا، أمريكا الجنوبية والوسطى، أفريقيا، المناطق العربية، أوروبا) بسبب نقص المهارات اللغوية والمعرفة الشاملة وبالتالي لا يمكنني التعرض لأي منها. لذلك لا يمكن أن تنطبق نتائج الدراسة إلا على مصادري فقط، إذ أنه غالبًا ما لا تؤخذ الإنجازات الفكرية للشعوب الصغيرة والأقليات (مثل الشعوب الأصلية) بعين الاعتبار في العلوم.

نتائج (اختيار) دراستي التجريبية الدراسة التجريبية: يتم دراسة 24 خاصية من قبل 52 باحث وباحثة من خلال طرح السؤال: ما هو مقدار خصوصيات المعقول؟ ويتم طرح 21 سببًا مع تحديد القاعدة بمثال توضيحي. وفي ضوء التقييمات كانت 9 خيارات (0، 1، 2، 3، 4، 5، 6، 7، ؟) ممكنة مع 24 خاصية و 21 سبب. تم تقييم اختيارات الخصائص والأسباب وفقًا للجميع، العمر، الجنس، التعليم المدرسي، الفئات المهنية بطريقة متباينة، حيث تبين أنه لا توجد فروق كبيرة في التقييمات، تبدو الحقيقة 1 لمعظم الأشخاص الأكثر منطقية 2 كلما كانت الأسباب التي يمكن التحقق منها 1 متوفرة لتحقيقها. يجب ألا يتعارض المعقول 2 مع التجارب المثبتة 1 ويجب ألا يحتوي في حد ذاته على أي تناقضات 1. يتوفر إجمالاً عدد 52 وثيقة ذات قيمة في علم النفس العقلي، وسيستغرق التقييم الكامل لها بعض الوقت. بالإضافة إلى ذلك تم إجراء ارتباط متعدد المتغيرات وتحليل القيمة الذاتية، مما أسفر عن 17 تبعيات خطية تقريبًا (علاقات خطية متداخلة تقريبًا)، وهو الأمر الأكثر إثارة للإعجاب فيما يتعلق بالعلاقة بين الأسباب 1 35-36.

الأساس المفاهيمي لتعريف المعقول: الحجة، فئات التقييم والمعادلة، الوظيفة، الطبيعة القانونية، المرجح، ترجيح المشكلة، السبب، التكرار، السببية، اللغة (اللغات)، الإمكانية، الفائدة، اللغة المعنوية، البراغمية، الحقائق، تقييم المعقولة الشاملة، الإطار، الانتظام، مشكلة القياس، الاحتمال، التأثير.

من المهم التأكد من أن المصطلحات المتعلقة بالمصطلح الأساسي محددة بوضوح من أجل الحد من محطات إزاحة المدى، وهي الإشكالية الكبرى للعلوم الإنسانية- القانونية- الاجتماعية- والثقافية (< نقد اللغة)، للحد من الاستمرارية. إذا كانت التعريفات صعبة للغاية، يمكن للمرء أن يستعين بأمثلة نموذجية وأمثلة مضادة، ويفضل أن تكون بشكل عملي مع الإشارة إلى مراجع الاقتباس. يمكن حل العديد من المشكلات، عندما نفكر بشكل عملي أكثر من مجرد التنظير.

